

Conectar modelos eventográficos

Dos pruebas con *Lady and the Tramp* y *Rashomon*

Documento separado, provisional y sometido a revisión. No modifica todavía el glosario canónico.

Pregunta del experimento. ¿Las cajas eventográficas y las convenciones relacionales permiten describir no solo qué contiene un modelo de evento, sino cómo varios modelos se conectan en secuencia, se anidan, se superponen, se anticipan y se revisan? Si la respuesta fuese negativa, las cajas serían un inventario con volumen. Eso puede verse muy elegante, pero no resolvería el problema que nos interesa.

Veredicto provisional. Las convenciones resultan productivas si la caja se trata como una unidad dentro de una *configuración eventográfica* y cada conexión recibe un tipo explícito. No basta con dibujar flechas entre cajas. Una flecha sin apellido termina haciendo demasiadas cosas para ser inocente. En los dos casos examinados necesitamos, además, distinguir cohesividad de coherencia, sucesión de anidamiento, figuración audiovisual de corroboración independiente y significancia de significación efectiva.

1 OBJETO, MÉTODO Y ESTATUTO DE LA PRUEBA

1.1 Dos materiales con dificultades diferentes

La primera prueba usa el GIF silencioso de la escena del espagueti de *Lady and the Tramp*: 70 fotogramas, aproximadamente 4,73 segundos y repetición indefinida. El acceso, el encuadre y la escala permanecen bastante estables. Esto permite examinar una transición local: comer, quedar acoplados por una hebra, aproximarse, entrar en contacto y reorientarse (*Lady and the Tramp* 1955).

La segunda prueba usa la ventana 07:58–12:49 de la copia BFI de *Rashomon* preparada en el expediente RA01. Allí el leñador abre una declaración en presente, la película figura audiovisualmente un recorrido ocurrido tres días antes y vuelve al presente testimonial para inventariar lo encontrado. El fragmento exige articular escalas, tiempos, música, cambios de acceso, hallazgos locales y estatutos noéticos distintos (Kurosawa 1950; Prince 2012; *Rashomon: The Continuity Script* 2026).

Los fotogramas y las secuencias se usan como evidencia interna de análisis. No son una autorización para reproducirlos posteriormente en una publicación.

1.2 Objetos y enfoques que no deben colapsarse

No conviene ordenar todo lo siguiente como si fueran peldaños de una misma escalera. Son objetos y modos de aproximación distintos:

Objeto o enfoque	Qué podemos estudiar	Límite de la atribución
Experiencia	Fenómeno de primera persona de un agente durante el visionado.	Puede abordarse en primera, segunda o tercera persona; esos enfoques no cambian la naturaleza del fenómeno.
Significación / RRA	Activación y procesamiento semántico-agentivos durante una experiencia efectiva.	No se deduce de una película, un GIF ni de nuestra aptitud para interpretarlos.

Objeto o enfoque	Qué podemos estudiar	Límite de la atribución
Procesos a-personales	Dinámicas subsimbólicas, temporales, corporales o neurales que pueden contribuir a la experiencia.	Una medida aislada no equivale al sentido de la experiencia.
Significancia Σ	Organización virtual reconstruible desde el ejemplar, sus convenciones, producción, circulación e historias de uso.	Autoriza rutas esperables bajo condiciones declaradas; no reporta quién las activó.
Ocurrencia ficcional	Lo que ocurre dentro del universo de referencia de la obra.	Lo mostrado puede formar parte de una versión, un recuerdo o una declaración y no constituir corroboración independiente.
Eventografía del analista <i>D</i>	Recorte, predicados, escalas, variables, modelos y enlaces empleados para responder una pregunta.	Es un instrumento; no debe proyectarse sin más sobre la mente ni sobre la ontología del universo ficcional.

En este documento reconstruimos principalmente significancias y ocurrencias ficcionales representadas desde una descripción de tercera persona. Las rutas rojas *O?* son hipótesis sobre significaciones posibles. Una ruta roja sin signo de interrogación quedaría reservada para datos de recepción apropiados.

1.3 Qué tomamos de Langacker y qué añadimos

De Langacker conservamos el uso local de contornos, alcance, perfil, líneas de correspondencia, elaboración, ventanas y ensamblajes, con su propia cautela: los diagramas son instrumentos selectivos y no fotografías de la mente (Langacker 2008; Langacker 2020). La eventografía añade tres exigencias que esas convenciones no resuelven por sí solas:

1. un régimen de color que separe marco del analista, significancia, recursos incorporados, hipótesis operativa y contraste eventivo;
2. una gramática explícita para conectar modelos a varias escalas;
3. procedencia y estatuto noético para impedir que una figuración, una declaración y una ocurrencia se confundan.

2 CONTROL COMPARATIVO: ATRIBUCIÓN, MEDIOS Y ARTICULACIÓN

No buscamos un segundo marco teórico para sostener el primero. Buscamos una prueba menos indulgente: si otros análisis han identificado operaciones útiles para conectar eventos, nuestra gramática debe poder conservarlas, traducirlas o explicar por qué las deja fuera.

2.1 Control previo: artefacto y receptor

Bortolussi y Dixon distinguen los rasgos públicamente identificables del texto de las construcciones y respuestas de los lectores (Bortolussi y Dixon 2003). CE-01 necesita una distinción todavía más fina, pero el control es el mismo: una unidad observable del artefacto, una significancia reconstruida, una RRA esperada y una significación efectiva no son cuatro nombres para la misma cosa. La primera puede anotarse;

la segunda exige una reconstrucción documentada; la tercera formula una hipótesis poblacional; la cuarta requiere datos de recepción. Cuando se proponga una relación causal entre una decisión de realización y una respuesta, deberán declararse población, tarea, comparación y evidencia. La interpretación del analista no puede ocupar por cortesía todas esas casillas.

No adoptamos la hipótesis de que todo lector trate al narrador como participante conversacional. El valor de *Psychonarratology* está aquí en su disciplina empírica, no en esa entidad teórica.

2.2 Control previo: modo, soporte, canal y transcripción

Page permite descomponer aquello que habíamos llamado de manera demasiado compacta *sistema de representación*. CE-01 distinguirá: (i) modos y recursos semióticos; (ii) soporte o plataforma material; (iii) canal sensorial de acceso; y (iv) ambiente corporal y material de la actividad (Page 2010). En el GIF de *Lady*, por ejemplo, el archivo digital es soporte; imagen y montaje son recursos; la visión es el canal principal; la ausencia de audio en este ejemplar es una condición del acceso, no una propiedad de la ocurrencia ficcional. En *Rashomon*, imagen, montaje, habla, ruido, música e inscripción se coordinan temporalmente sin volverse una sola variable.

La transcripción verbal de un gesto, una relación espacial o un cambio musical es una transformación efectuada por el analista. Debe conservar procedencia, intervalo, resolución y pérdida conocida. Una tabla multimodal puede ser sistemática y repetible; no por ello se vuelve transparente. Los estudios tipológicos de una misma historia de imágenes muestran, además, que lengua, modalidad, desarrollo y tarea cambian qué rasgos se expresan (Strömqvist y Verhoeven 2004). No usaremos esas diferencias para inferir sin más modelos mentales diferentes, sino para controlar el acceso ofrecido por cada sistema.

2.3 Control previo: la coherencia no hace todo el trabajo

La colección *Beyond Narrative Coherence* distingue temporalidad lineal, cierre, completitud, conexión causal y unidad temática, y muestra que la coherencia puede ser una producción interactiva o una imposición del analista (Hyvärinen et al. 2010). CE-01 no puntuará una conexión como buena por el solo hecho de que produzca una historia compacta. Registrará por separado cohesividad inter-evenimencial, coherencia, compatibilidad, consistencia, compacidad, fundamentación y ajuste eventivo. Un relato coherente puede ser testimonialmente eficaz y eventivamente falso; una organización fragmentaria puede conservar huellas pertinentes que una reconstrucción demasiado pulida elimina.

2.4 Dancygier: organizaciones parciales y enlaces diferidos

Dancygier describe las narraciones extensas como configuraciones de espacios narrativos parciales que se abren, mantienen, reactivan y conectan durante la exposición. Su noción de *ancla narrativa* designa expresiones, imágenes o detalles que sugieren una organización sin elaborarla inmediatamente y que después contribuyen a establecer identidad, temporalidad, causalidad o punto de vista (Dancygier 2007; Dancygier 2012).

Esto ayuda a identificar una operación que nuestra primera gramática todavía no había explicitado: una unidad posterior puede revisar la clasificación de un modelo anterior y una misma hebra puede mantener abierta una relación durante un intervalo muy largo. No aceptamos, sin embargo, que de la presencia del detalle se siga la activación de un espacio mental ni que la coherencia final requiera una integración conceptual. En CE-01, el ancla narrativa queda recategorizada como evidencia del sistema de representación con una función declarada.

2.5 Herman: determinación recíproca entre partes y agrupamientos

Herman reconstruye las secuencias de acción como heurísticas que permiten asignar roles y, a la vez, muestra que las hipótesis sobre roles y marcos restringen la segmentación de la secuencia. La relación es ascendente y descendente: los detalles modifican la organización provisional y esta organización cambia la interpretación de los detalles. Su discusión de los marcos contextuales de Emmott distingue mantenimiento, modificación, cambio y recuperación de configuraciones de participantes en coordenadas espacio-temporales (Herman 2009b). Situación, secuenciación, alteración del mundo y cualidad experiencial añaden criterios graduados para comparar organizaciones narrativas (Herman 2009a).

Para CE-01, el aporte no consiste en adoptar *storyworld* como nueva entidad. Consiste en permitir que M_i y C_r se determinen recíprocamente y en registrar cuatro operaciones distintas allí donde una simple flecha de «continuidad» sería insuficiente. La cautela es conocida: el artefacto, el modelo de un agente, la ocurrencia representada y la actividad comunicativa no son el mismo objeto, aunque Herman pueda reunirlos al hablar de narrativa.

2.6 Bordwell: la articulación audiovisual no es una oración larga

Bordwell separa la historia construida por el espectador, el argumento que organiza la exposición y el estilo que moviliza puesta en escena, fotografía, montaje y sonido. La historia no está materialmente presente en la pantalla ni en la banda sonora; el argumento y el estilo ofrecen indicaciones para formular, confirmar o rechazar hipótesis acerca de causalidad, tiempo y espacio (Bordwell 1985). La organización cinematográfica tampoco exige una cámara-narrador. Cuando no hay un agente representado que narra, conviene describir distribución de información y actividad inferencial. El propio Bordwell advierte que este análisis no predice la respuesta real de un espectador: delimita operaciones y respuestas convencionalmente favorecidas. CE-01 trata, por tanto, esas operaciones como hipótesis sobre la significancia, no como mediciones de una significación efectiva.

En nuestra recategorización, el argumento o *plot* es el nivel de acceso organizado por el artefacto; la historia o *story* es el nivel concebido que incorpora ordenamiento, reidentificación, compleción de lagunas e inferencias. Por tanto, los cortes, puentes sonoros, recurrencias visuales y demás relaciones formales pertenecen al argumento y funcionan como indicios o soportes. La cohesividad inter-evenimencial se atribuye técnicamente a los modelos conectados en la historia concebida. Sin datos de recepción, CE-01 solo puede reconstruir qué historias resultan virtualmente esperables para una población y unas condiciones de acceso declaradas.

Una lectura más detenida de *Film Art* y de los capítulos centrales de *Narration in the Fiction Film* permite precisar esa distribución. La segmentación formal es un plano retrospectivo construido por el analista, no una transcripción de la experiencia momento a momento. La conexión entre dos segmentos puede establecerse por causalidad, tiempo o espacio, pero también por repetición con variación, similitud, contraste o paralelismo. En este último caso, la obra invita a comparar episodios sin que uno tenga que producir al otro (Bordwell 1985; Bordwell et al. 2020).

Para el montaje, *Film Art* distingue relaciones gráficas, rítmicas, espaciales y temporales entre planos. Estas relaciones describen la articulación material μ ; no deben confundirse con causalidad u otra dependencia eventiva γ . El sonido forma, además, un flujo que enlaza momentos sucesivos y superpone capas en cada momento. Un puente sonoro puede abrir la transición y elevar la adheribilidad del modelo sucesor antes del corte visual. Por eso, una conexión eventográfica debe registrar qué canal y qué relación formal la hacen accesible (Bordwell et al. 2020).

Las narrativas de red hacen visible una familia más amplia de conexiones. Las líneas pueden converger causalmente, cruzarse por accidente, compartir agentes, objetos o lugares, depender de relaciones sociales o disponerse como alternativas comparables. Incluso pueden elevar la expectativa de una convergencia que nunca se realiza (Bordwell 2006; Bordwell 2007). CE-01 no necesita una nueva variable para cada caso: debe distribuirlos entre orden temporal τ , cohesividad κ , dependencia eventiva γ , articulación agencial α y campo prospectivo. La conexión esperada pero ausente exige, además, distinguir adheribilidad de adherencia.

Los planos intermedios examinados en Ozu plantean otra posibilidad. Un espacio, un objeto o una composición relativamente quieta puede puntuar, separar, comparar o cualificar el tránsito entre episodios sin continuar la acción ni causar el modelo siguiente (Bordwell 1988). En esos casos, CE-01 registrará primero la función del sistema de representación μ , el orden τ , la textura q y la fuerza del borde b ; γ puede quedar no determinada. No hace falta obligar a una chimenea, una tetera o un corredor vacío a convertirse en agente causal para que el plano haga algo.

Bordwell distingue además lagunas temporales o permanentes, difusas o enfocadas, ostensibles o suprimidas; dilación; redundancia; y exposición preliminar o retardada, concentrada o distribuida. No son clases adicionales de evento. Son operaciones mediante las cuales la significancia regula cuándo puede establecerse una conexión y qué tan estable, revisable o sorprendente puede resultar. Su amplitud y profundidad de conocimiento se recategorizarán como propiedades del acceso representacional. No diremos que una película «sabe» o «se niega a comunicar» salvo como abreviatura controlada.

En *Film Futures*, Bordwell muestra además que las rutas alternativas del cine suelen ser pocas y conservan núcleos estables de personajes, lugares y condiciones. La repetición, el paralelismo y otros recursos cohesivos limitan la carga producida por las bifurcaciones; la imagen, el habla, el ruido y la música deben coordinarse mientras la película sigue avanzando (Bordwell 2007). Esto respalda dos decisiones de CE-01: el campo prospectivo no es el conjunto de todas las posibilidades lógicas y la articulación representacional μ debe descomponerse por canal.

La noción de normas intrínsecas añade que una obra puede enseñar localmente cómo segmentarla y qué continuidades esperar mediante repeticiones, etiquetas, solapamientos, paralelismos y redundancias (Bordwell 2023). Esas normas serán tratadas como regularidades de la significancia que hacen unas rutas más adheribles que otras. No son todavía hábitos demostrados en el receptor.

Finalmente, el «modelo de la película» que Bordwell atribuye al crítico resulta útil como control de segundo orden: todo análisis selecciona indicios, pondera relaciones y adelgaza el artefacto para volverlo manejable (Bordwell 1989). CE-01 debe conservar la procedencia de esa selección y no presentar su propia reconstrucción como si fuese la película misma o la experiencia efectiva de sus audiencias.

La limitación principal permanece. El espectador de Bordwell es una entidad hipotética y la psicología de esquemas que sostiene su actividad necesita actualización empírica. Del hecho de que el artefacto haga muy adherible una ruta no se sigue que un receptor la active. CE-01 puede describir la ruta esperada O ? y las decisiones materiales que la fundamentan; una trayectoria O exige datos de recepción.

2.7 Saldo operativo

Antecedente	Recurso aprovechable	Recategorización en CE-01
Dancygier	Apertura diferida, reactivación, identidad y enlace a distancia.	Soportes materiales o expresivos con función tipada; no espacios mentales ni <i>mega-blend</i> .
Herman y Emmott	Secuencias de acción; mantenimiento, modificación, cambio y recuperación de marcos.	Determinación recíproca entre modelo parcial y agrupamiento; no identidad entre texto, mundo, experiencia y modelo.
Bordwell y Thompson	Argumento, estilo, segmentación formal, lagunas, dilación, redundancia, variación, paralelismo, redes, normas intrínsecas, transiciones y distribución de acceso.	Descomposición multicanal de μ , perfil Δ y expansión de κ ; repertorio histórico de opciones y control de la reconstrucción del analista; no narrador fílmico ni RRA por defecto.

El saldo produce una jerarquía de descripción:

$$X^\Sigma \longrightarrow \{\widehat{M}_i^{\Sigma,D}\} \longrightarrow \{C_r^{\Sigma,D}\} \longrightarrow \mathcal{G}^{\Sigma,D}.$$

X^Σ reúne unidades del sistema de representación; $\widehat{M}_i$, modelos parciales; C_r , agrupamientos bajo una escala; y $\mathcal{G}$, la configuración global pertinente para la pregunta. Las flechas no son una operación psicológica universal. Cada una exige evidencia y un perfil de articulación.

Para evitar que *ancla* se convierta en otra palabra que hace demasiadas cosas, registraremos sus funciones mediante:

$$\begin{aligned} \text{Sop}_k^D &= \langle x_k, \text{span}_k, \omega_k, \phi_k, e_k \rangle, \\ \omega_k &\in \{\text{abrir, mantener, reactivar, identificar,} \\ &\quad \text{anticipar, revisar, cerrar}\}. \end{aligned}$$

x_k es la unidad material; span_k , su alcance; ω_k , la función de soporte atribuida; ϕ_k , su función en el agrupamiento o la configuración global; y e_k , la evidencia y su estatuto. Una hebra cohesiva puede atravesar varios modelos sin abrirlos ni cerrarlos. Un borde puede cerrar un modelo sin preservar identidad. Una

unidad puede reactivar un modelo y, a otra escala, funcionar como pista falsa o motivo. El registro obliga a distinguir estas funciones.

En audiovisuales, la relación μ del perfil de articulación se abrirá así:

$$\mu_{ij}^{AV} = \left\langle \mu^{\text{imagen}}, \mu^{\text{montaje}}, \mu^{\text{habla}}, \mu^{\text{ruido}}, \mu^{\text{música}}, \mu^{\text{inscripción}} \right\rangle_{ij}.$$

Un componente puede quedar no determinado o no ser pertinente. La fórmula no obliga a codificarlos todos; impide que se atribuya a «lo audiovisual» una operación indiferenciada.

Cuando la cohesividad sea decisiva, se abrirá también κ :

$$\kappa_{ij} = \left\langle \kappa^{\text{id}}, \kappa^{\text{rec}}, \kappa^{\text{var}}, \kappa^{\text{sim}}, \kappa^{\text{con}}, \kappa^{\text{par}} \right\rangle_{ij},$$

para registrar identidad, recurrencia, repetición con variación, similitud, contraste y paralelismo. La conexión formal no se confundirá con dependencia eventiva γ .

La tipología obtenida del contraste no añade casillas por deporte. Distribuye funciones entre componentes ya definidos:

Conexión reconstruida	Perfil principal	Control
Dependencia causal o habilitadora	$\gamma + \alpha$	¿Una ocurrencia modifica realmente la viabilidad de la otra?
Continuidad de agente, objeto, lugar o actividad	$\kappa + \tau$	¿Qué persiste y a qué escala?
Intersección accidental	$\tau + \kappa$, con γ como contigüidad	¿El encuentro produce algo o solo hace coincidir trayectorias?
Similitud, contraste o paralelismo	$\kappa^{\text{sim/con/par}}$	¿La obra invita a comparar sin afirmar dependencia eventiva?
Transición o interludio	$\mu + \tau + q + b$	¿La unidad puntúa, separa, orienta o cualifica aunque no continúe la acción?
Conexión anticipada y no realizada	$P + \text{adhb}$, sin adh	¿Qué indicios elevaron la expectativa y dónde quedó cancelada?

Finalmente, cada unidad, modelo o agrupamiento r puede recibir un perfil de distribución de acceso:

$$\Delta_r^{\Sigma, D} = \langle \text{cob}_r, \text{pert}_r, \text{lag}_r, \text{exp}_r, \text{red}_r, \text{ran}_r, \text{prof}_r \rangle.$$

Los componentes registran cobertura, pertinencia, lagunas, disposición de la exposición, redundancia, amplitud y profundidad del acceso. No son obligatorios en todos los análisis. Se activan cuando la pregunta concierne a retención, revelación, sorpresa, suspenso, comparación de versiones o desigualdad informativa entre participantes y receptores.

3 GRAMÁTICA PROVISIONAL DE CONEXIÓN

3.1 La caja no es todavía una cadena

Para una pregunta D , un modelo de significancia reconstruida se anotará:

$$\widehat{M}_i^{\Sigma, D} = \left\langle \widehat{N}_i^{\Sigma}, \widehat{P}_i^{\Sigma}, \Theta_i, Q_i, \Pi_i \right\rangle.$$

$\widehat{N}_i^{\Sigma}$ es el núcleo perfilado que el material permite reconstruir; $\widehat{P}_i^{\Sigma}$, su campo prospectivo de continuaciones; Θ_i , los participantes, objetos, acciones, objetivos, espacio, tiempo, relaciones y demás variables seleccionadas; Q_i , sus cualificaciones y texturas; Π_i , la procedencia del registro. Los sombreros no convierten la fórmula en una fiesta: recuerdan que se trata de una reconstrucción analítica de significancia, no de un estado mental observado.

Una secuencia no es una lista M_1, M_2, M_3 . Entre dos modelos debe registrarse un perfil de articulación:

$$L_{ij}^{\Sigma, D} = \langle \tau_{ij}, \kappa_{ij}, \gamma_{ij}, \alpha_{ij}, \nu_{ij}, \mu_{ij}, q_{ij}, b_{ij} \rangle.$$

Marca	Relación	Pregunta de control
τ	Orden temporal concebido	¿Antes, durante, después, simultáneo, retrospectivo o anticipado?
κ	Perfil de cohesividad	¿Qué participantes, objetos, espacios, acciones, sonidos o recursos de acceso persisten o recurren?
γ	Dependencia eventiva	¿Hay causación, habilitación, restricción, acción/reacción o mera contigüidad?
α	Articulación agencial	¿Continúa, cumple, suspende, interrumpe o reemplaza una actividad, objetivo o agenda?
ν	Transición noética	¿Cambia percepción, recuerdo, testimonio, creencia, duda, ficción, pretense o grado de compromiso?
μ	Articulación representacional	¿Qué hacen el corte, la cámara, el sonido, la música, el texto o el cambio de sistema?
q	Transformación de textura	¿Qué cambia en las marcaciones afectivas, corporales, noéticas y valorativas, y sobre qué componentes?
b	Fuerza de borde a escala declarada	¿Hay una microactualización, un borde local o el cierre y relevo de un modelo?

Cuadro 3: Perfil tipado de articulación entre modelos eventográficos

El perfil no es todavía un vector numérico. Cada componente puede quedar como *no determinado*, y varios tipos pueden coexistir. Esto es precisamente lo que exige un multigrafo: entre dos modelos puede haber continuidad de objeto, cambio de objetivo y transformación afectiva al mismo tiempo. Cuando una misma relación conecta más de dos modelos —por ejemplo, un tema musical que conserva la marcha a través de numerosos cortes— necesitamos una hiperarista.

La configuración completa puede escribirse provisionalmente:

$$\mathcal{H}_D^{\Sigma} = \langle \mathcal{M}, \mathcal{L}, \mathcal{Y}, \sqsubseteq_{\eta}, \mathcal{P} \rangle.$$

Aquí $\mathcal{M}$ contiene los modelos; $\mathcal{L}$, los enlaces tipados; $\mathcal{Y}$, las hiperaristas; $\sqsubseteq_{\eta}$, el anidamiento según una regla de escala; y $\mathcal{P}$, las alternativas prospectivas. No afirmamos que el cerebro almacene un hipermultigrafo. Afirmamos que nuestro instrumento debe poder conservar relaciones que una lista o una caja aislada pierde.

3.2 Sucesión, anidamiento y superposición

Usaremos tres relaciones que no son intercambiables:

$$M_i \xrightarrow{L_{ij}} M_j \quad M_j \sqsubseteq_{\eta} M_i \quad M_i \bowtie_x M_j.$$

La primera articula modelos en una ruta; la segunda afirma que un modelo se describe como parte de otro bajo una escala declarada; la tercera indica que dos organizaciones comparten el componente x sin fundirse. Una actividad puede contener subactividades y, a la vez, superponerse con otra organización que empieza antes de que la primera termine. La cena de los perros nos obligará a usar esta tercera posibilidad.

3.3 Cohesividad no es coherencia

Llamaremos **cohesividad inter-evenimencial** a la propiedad graduable y dependiente de la escala por la cual dos o más modelos del nivel concebido quedan vinculados bajo un mismo encadenamiento y pueden reconocerse o manejarse como un evento compuesto o macroevento relativamente autónomo. Las continuidades y recurrencias de participantes, objetos, espacios, acciones, objetivos, agendas, sonidos o recursos formales pueden funcionar, desde el argumento, como hebras o soportes para esa cohesividad. Un solo encadenamiento no exige una sola hebra: varias relaciones tipadas pueden sostener la misma unidad sin volverse por ello una relación indiferenciada.

Si $K_r = \langle M_{i_1}, L_{i_1 i_2}, \dots, L_{i_{n-1} i_n}, M_{i_n} \rangle$, la operación de agrupamiento se abrevia como

$$C_r^{\Sigma, D, s, Q} = \text{Agrupa}_{s, Q}(K_r).$$

La escala s y la pregunta Q establecen bajo qué condiciones la cadena puede delimitarse, anticiparse, recordarse, compararse o evaluarse como una unidad. Esta autonomía es relativa: C_r puede estar embebido en un macroevento C_R de mayor magnitud. La fórmula registra una decisión eventográfica fundamentada, no la existencia automática de un evento con idénticos bordes en el universo de referencia.

Llamaremos **coherencia local** a la viabilidad de una articulación para una agenda, pregunta, escala y universo de referencia declarados:

$$\chi_{A, D, U}(M_i, L_{ij}, M_j) \in \{\text{apta, tensa, insuficiente, incompatible}\}.$$

Estas cuatro marcas son ordinales de trabajo, no medidas psicológicas. Dos rutas pueden ser incompatibles y constituir, sin embargo, soluciones aptas para preguntas diferentes. También puede haber una cadena muy cohesiva y una explicación pésima. *Rashomon* sería un lugar particularmente inoportuno para identificar continuidad audiovisual con verdad del testimonio.

La consistencia se evaluará aparte, cuando exista un conjunto de compromisos al que pueda aplicarse. La compacidad indicará cuánto puede mantenerse unido y manejable sin borrar diferencias pertinentes. Ninguna de estas propiedades se definirá mediante las otras.

3.4 Convención visual mínima

Convención	Lectura
Contorno gris	Marco, recorte o escala del analista D .
Contorno naranja	Modelo o relación reconstruidos como significancia Σ .
Trazo grueso dentro de la caja	Perfil o núcleo descriptivamente privilegiado.
Contorno o flecha naranja punteados	Alternativa virtual, alcance esquemático o sucesor todavía no confirmado por el material.
Morado	Recurso o patrón incorporado atribuido a una agencia intrínseca; exige fundamento o debe marcarse como hipótesis.
Rojo discontinuo O ?	Trayectoria operativa hipotética de un agente. Rojo continuo O se reserva para evidencia de significación efectiva.
Verde azulado	Continuidad o contraste eventivo dentro del universo de referencia, sin convertir lo representado en una ontología absoluta.
Azul	Sistema y operación de acceso: cámara, montaje, sonido, inscripción o cambio entre ellos.

La forma responde a «qué relación se representa»; el color, a «con qué estatuto la atribuimos». Cada flecha lleva rótulo. Esta leyenda es global; las figuras añaden la leyenda local necesaria.

4 PRUEBA I: *LADY AND THE TRAMP*

4.1 El ejemplar y la pregunta



Figura 1: Muestreo del GIF analizado. Los tiempos pertenecen al archivo; no son medidas del tiempo de procesamiento.

El recorte muestra una continuidad material muy fuerte: mismos personajes, mesa, plato, hebra, encuadre y dirección general del movimiento. Cambian la longitud visible de la hebra, la distancia entre los rostros, el contacto, la orientación corporal y la posible cualificación afectiva. La pregunta no es «¿qué emoción tienen?», sino qué modelos mínimos necesitamos para describir la transición sin llamar *beso* a todo contacto ni reducirlo a dos trayectorias geométricas.

4.2 Tres modelos y dos organizaciones superpuestas

La escala elegida produce tres modelos:

Modelo	Núcleo perfilado	Campo prospectivo reconstruible
L_1	Comer desde dos extremos; pasta como alimento; distancia regulada.	Continuar comiendo, advertir la hebra compartida, soltarla o persistir.
L_2	Acortamiento de la hebra y aproximación materialmente acoplada.	Contacto, retiro, interrupción o continuación de la comida.
L_3	Contacto de bocas, separación y reorientación corporal.	Retomar la comida, sostener proximidad, alejarse o reorganizar la interacción.

Cuadro 4: Modelos mínimos de la secuencia LT-CE01

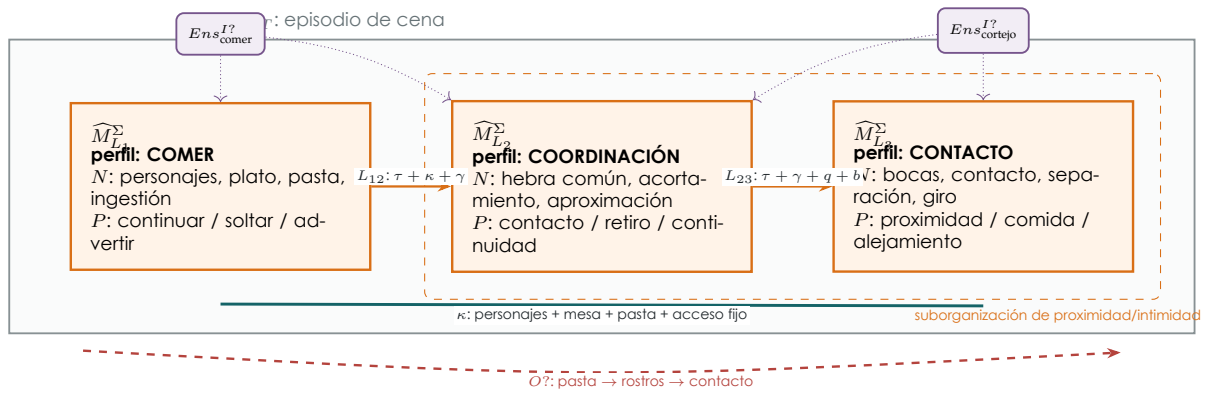


Figura 2: Conexión de tres modelos en *Lady and the Tramp*. El morado y la ruta roja conservan signos de interrogación porque el GIF no demuestra recursos incorporados ni activación efectiva de un espectador.

El episodio de comer contiene L_1 y buena parte de L_2 . La organización de proximidad e intimidad comienza a ser reconstruible en L_2 y se perfila en L_3 . Por eso no obtenemos un árbol limpio en el que cada subepisodio pertenezca a una sola caja superior. Obtenemos superposición alrededor de la hebra, la aproximación y el contacto:

$$Ens_{comer}^{\Sigma} \bowtie_{hebra} Ens_{coordinación}^{\Sigma} \bowtie_{contacto} Ens_{intimidad}^{\Sigma}$$

La ventaja de la notación es negativa y positiva. Negativamente, impide afirmar que la comida *se transforma* sin resto en romance. Positivamente, muestra qué componentes permiten que dos organizaciones diferentes se mantengan conectadas.

4.3 Qué hace cada enlace

Enlace	Perfil	Resultado analítico
L_{12}	τ : sucesión; κ : personajes, hebra y mesa; γ : acortamiento restringe distancia; α : continúa comer; b : actualización local.	La coordinación emerge sin exigir cambio completo de episodio. La hebra es alimento y, además, condición material del acoplamiento.

Enlace	Perfil	Resultado analítico
L_{23}	τ : sucesión; γ : aproximación habilita contacto; α : interrupción breve de comer; q : apetencia/tensión suave hacia sorpre- sa/ternura/incomodidad; b : borde local fuerte.	Permite perfilar el contacto como beso bajo convenciones de cortejo sin convertir esa lectura en estado mental medido.
Hiperrelación Y_{LT}	Persistencia del encuadre, personajes, mesa, plato y trayectoria material a través de L_1, L_2, L_3 .	Proporciona cohesividad global y hace posible que el cambio resulte inteligible como cambio dentro de una cena, no como tres escenas sin relación.

La coherencia es relativa. La ruta *comer* $\rightarrow$ *aproximarse* $\rightarrow$ *contacto* es apta para seguir la dinámica material. La ruta *cortejo* $\rightarrow$ *beso* $\rightarrow$ *reserva* es apta si se declara el repertorio cultural de la película. Ninguna autoriza por sí sola a decidir qué pretendían los personajes ni qué sintió un receptor.

4.4 Dos campos prospectivos que no deben mezclarse

Las decisiones de realización pueden hacer el contacto altamente anticipable para un espectador familiarizado con la escena. La actividad representada de los personajes puede, en cambio, conservar la pretensión inmediata de comer:

$$\hat{P}_{L_2}^{\Sigma, \text{esp}} = \{\text{contacto, retiro, continuidad}\}, \quad \hat{P}_{L_2}^{\Sigma, \text{Lady}} = \{\text{seguir comiendo, advertir, retirarse}\}.$$

La primera reconstrucción pertenece a la significancia del producto para una condición de audiencia. La segunda atribuye una organización a un personaje ficcional a partir de su actuación. Una RRA del espectador sigue sin estar observada. La sorpresa puede estar representada en Lady y no ser producida en quien ya sabe que habrá contacto.

4.5 Balance de la primera prueba

Resultado favorable. Las convenciones distinguen continuidad, superposición y cambio de perfil. Explican cómo un objeto conserva una función alimentaria y adquiere otra función coordinadora; también permiten que el contacto quede disponible para una lectura de intimidad sin borrar la organización de comida.

Costo. Para tres modelos necesitamos una figura, un perfil de enlaces y una explicación de escalas. La figura sola no basta. Si cada microcambio exigiera una caja completa, el instrumental produciría más ruido que análisis.

Fallo que permanece. No tenemos un umbral empírico de borde ni datos de receptores. L_2 puede ser una actualización dentro de comer o el comienzo de una organización de intimidad según la pregunta. El modelo debe permitir esa doble pertenencia y no resolverla por decreto.

5 PRUEBA II: RASHOMON

5.1 Una secuencia dentro de una declaración



Figura 3: Seis anclas del expediente RA01. El muestreo documenta cambios; no equivale a límites de plano ni a segmentación de espectadores.

El fragmento contiene una dificultad que *Lady* no presentaba. La marcha, los hallazgos y la huida no llegan al espectador como una ocurrencia independientemente observada. Aparecen anidados en un acto testimonial. La película ofrece una figuración audiovisual del pasado y después la comprime en un inventario verbal. Ver más detalles no convierte la figuración en corroboración de la declaración.

La segmentación jerárquica de trabajo es:

Escala	Modelos	Regla de agrupación
Nivel 0	Acto testimonial completo.	El presente abre una figuración del pasado y la recupera como declaración.
Nivel 1	R_1 : apertura; R_2 : recorrido/hallazgo; R_3 : retorno e inventario.	Cambian tiempo figurado, espacio, actividad, sistema de acceso y estatuto noético.
Nivel 2	Marcha; sombrero de mujer; sombrero masculino; cuerda/estuche; cuerpo; huida.	Los objetos producen microactualizaciones; cuerpo y huida modifican conjuntamente actividad, expectativa y textura.
Nivel 3	Cortes, movimientos de cámara, entradas musicales, detenciones, miradas y manipulaciones.	Un acento puede modificar saliencia o textura sin constituir un episodio nuevo.

Cuadro 6: Escalas de anidamiento en RA-CE01

5.2 Macroconexión: argumento, historia concebida y noesis

La secuencia de acceso del argumento es presente testimonial → pasado figurado → presente testimonial. La historia concebible no conserva ese orden: sitúa primero el recorrido y los hallazgos de tres días antes, y después el acto presente de declarar e inventariar. Las cajas de la figura son modelos parciales de esa historia atribuidos por el analista; las flechas de acceso registran cómo el argumento los hace disponibles. No deben leerse como si el orden de la pantalla fuese ya el orden de la *story*.

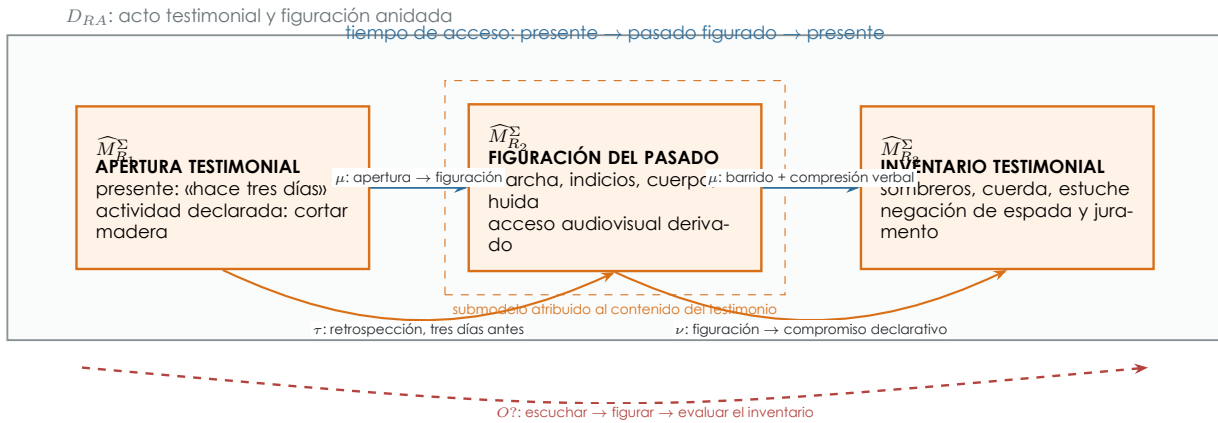


Figura 4: El argumento dispone el acceso como presente–pasado–presente; la historia concebible reordena los acontecimientos y anida la figuración en el acto testimonial. La figuración central no funciona como prueba independiente.

La relación $R_2 \sqsubseteq_{\eta} R_0$ afirma que el recorrido está anidado en el acto testimonial R_0 . No afirma que el recorrido sea imaginario dentro del universo ficcional; afirma que el acceso ofrecido por la película está noéticamente atribuido a una versión. Tampoco la cámara ocupa de manera estable la perspectiva óptica del leñador. Construye accesos variables y puntos de vista derivados.

5.3 Microconexión dentro del recorrido

Para evitar seis cajas ilegibles, agrupamos sombreros, cuerda y estuche como una fase de indicios. La segmentación más fina permanece en la tabla y en el expediente RA01.

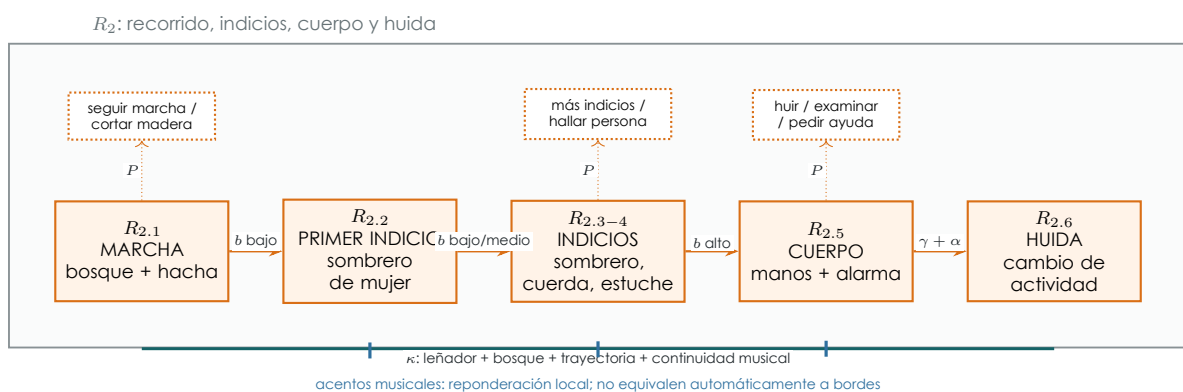


Figura 5: Cadena interna del recuerdo figurado. La continuidad musical puede funcionar como hiperarista cohesiva mientras algunos acentos modifican la ponderación local.

El tratamiento de la música como recurso de continuidad y reponderación, y no como simple acompañamiento añadido después de los eventos, conserva además un antecedente analítico explícito en Kalinak (Kalinak 1990).

La marcha inicial mantiene actividad, objetivo declarado, participante y espacio a través de numerosos cortes. El primer sombrero introduce un objeto pertinente, pero no obliga a cerrar el modelo de marcha/exploración. El sombrero masculino, la cuerda y el estuche acumulan indicios y modifican el campo prospectivo. La aparición de manos y cuerpo cambia de manera concurrente objeto, expectativa, textura corporal y actividad; la huida confirma el relevo. Este es un borde más fuerte que cada acento musical aislado, en consonancia con la idea de que la actualización de modelos depende de cambios concurrentes y de su pertinencia para la actividad (Zacks, Speer, Swallow et al. 2007; Zacks, Speer y Reynolds 2009).

5.4 Perfiles de articulación

Enlace	Perfil selectivo	Qué permite afirmar
$R_{2.1} \rightarrow R_{2.2}$	κ : leñador, bosque, marcha y música; α : exploración local sin cambio de agenda; q : curiosidad o alerta atribuibles; b : bajo.	El sombrero repondera el campo sin constituir por sí solo un episodio del mismo rango que el hallazgo del cuerpo.
$R_{2.2} \rightarrow R_{2.3-4}$	κ : trayectoria y acumulación de objetos; γ : relación indiciaria por determinar; μ : variaciones de plano y acentos sonoros; b : bajo/medio.	Los objetos pueden conectarse como una serie sin declarar todavía qué ocurrió ni qué inferencia hizo un espectador.
$R_{2.3-4} \rightarrow R_{2.5}$	γ : los indicios adquieren relación con un cuerpo; α : explorar deja de ser viable; q : alarma/sobresalto; b : alto.	Hay fundamento para un borde eventográfico fuerte. La emoción se atribuye a la actuación; no se mide en receptores.
$R_{2.5} \rightarrow R_{2.6}$	γ : encuentro/reacción; α : huida reemplaza exploración; κ : mismo agente y espacio; b : alto.	El cambio de actividad estabiliza el modelo sucesor.
$R_1 \rightarrow R_2 \rightarrow R_3$	ν : testimonio, figuración, compromiso verbal; μ : apertura, montaje, barrido e inventario; τ : presente/pasado/presente.	Conserva procedencia y evita tratar el detalle visual como testigo independiente.

5.5 Cohesividad fuerte, verdad no resuelta

El fragmento es cohesivo por varias vías: el leñador persiste, la marcha conecta los hallazgos, el bosque permanece, la música atraviesa cortes y el inventario verbal recupera objetos antes mostrados. Esa cohesividad permite reconocer un recorrido unitario. No decide si el inventario es exhaustivo, si la negativa sobre la espada es verdadera ni si la figuración coincide con la ocurrencia del universo ficcional.

La coherencia local también se distribuye. La huida es coherente con el cuerpo encontrado bajo un patrón de alarma. La secuencia objeto–objeto–cuerpo puede ser coherente bajo una agenda de reconstrucción de indicios. La credibilidad del leñador exige otra evaluación: contenido declarado, crédito de la fuente y confianza para actividades posteriores no son una sola variable. Una versión puede ser audiovisual y cohesiva, fracasar como reconstrucción fiable y cumplir otra función dentro de la película.

5.6 Qué pertenece a la significancia y qué exigiría recepción

Podemos reconstruir como significancia:

- la apertura retrospectiva y el retorno al presente;
- la persistencia del leñador, el bosque y la marcha;
- la serie de hallazgos y la reponderación audiovisual de sus objetos;
- la diferencia entre figuración visual e inventario verbal;
- una textura que pasa de continuidad tranquila a curiosidad, alarma y huida, atribuida al producto y a la actuación;
- la disponibilidad de preguntas sobre indicios, omisiones y crédito.

Para afirmar una significación efectiva necesitaríamos saber, entre otras cosas, qué anticipó cada espectador, dónde localizó bordes, qué función concedió a la música, si recordó los objetos, qué creyó del testimonio y cómo cambió su confianza. La línea roja *O?* de la Figura 4 es, por eso, un programa experimental, no un descubrimiento disfrazado de color.

5.7 Balance de la segunda prueba

Resultado favorable. Las convenciones conservan simultáneamente anidamiento, orden de acceso, orden concebido, procedencia testimonial, cohesividad musical, actualización objetual y cambio de actividad. Esto no podía hacerse con una única caja tridimensional ni con una secuencia de flechas temporales.

Costo. Se requieren dos diagramas a escalas diferentes. El intento de poner testimonio, recorrido, objetos, música, cámara, alternativas y textura en una sola figura produce una mancha informativa. La solución no es eliminar variables, sino repartirlas con una regla de dependencia explícita.

Fallo que permanece. Todavía no están fijados plano por plano todos los cambios musicales ni existe una segmentación de receptores. Tampoco el modelo decide la verdad eventiva de la declaración. Conserva el lugar exacto donde esa pregunta aparece y evita que una decisión de realización la responda sin fundamento.

6 COMPARACIÓN Y VEREDICTO DEL EXPERIMENTO

6.1 Qué resolvieron las convenciones

Exigencia	<i>Lady and the Tramp</i>	<i>Rashomon</i>
Conectar modelos	Dos enlaces tipados explican coordinación y contacto.	Enlaces distintos separan microactualizaciones, borde corporal, huida y retorno testimonial.
Controlar la atribución	Se describen rasgos del GIF y rutas virtualmente favorecidas; no se atribuye una respuesta efectiva.	Se separan montaje y banda sonora, significancia reconstruida, testimonio representado y recepción no medida.
Descomponer el sistema	Soporte digital, imagen, montaje, canal visual y ausencia de audio quedan declarados.	Imagen, montaje, habla, ruido, música e inscripción conservan intervalos y funciones distintos.
Anidar	Una cena contiene suborganizaciones locales.	El recorrido figurado queda dentro de un acto testimonial mayor.
Superponer	Comer, coordinación e intimidad comparten hebra, aproximación y contacto.	La música y el marco testimonial conectan varios modelos mediante hiperaristas.
Conservar cohesividad	Personajes, mesa, plato, hebra y acceso fijo.	Leñador, bosque, marcha, música, objetos recuperados e inventario verbal.
Evaluar coherencia	Rutas materiales y de cortejo son localmente aptas bajo preguntas distintas.	Reconstrucción de indicios, reacción y crédito testimonial requieren agendas y estándares diferentes.
Distinguir niveles	Contacto eventivo, lectura virtual de beso y recepción efectiva permanecen separados.	Figuración audiovisual, contenido testimonial, ocurrencia ficcional y creencia del espectador permanecen separados.
Representar prospectividad	Contacto anticipable para el espectador y no perfilado como pretensión inmediata del personaje.	Continuaciones de marcha, acumulación de indicios y relevo por huida.

6.2 Dónde las convenciones todavía fallan

1. **No producen por sí solas una segmentación.** El analista fija la escala, propone los bordes y debe justificar cada uno con cambios observables, relaciones eventivas y pertinencia para la pregunta.
2. **No miden adheribilidad, expectativa ni sorpresa.** Pueden representar candidatos y formular predicciones; la medida exige tareas y registros apropiados.
3. **No convierten coherencia en verdad.** Una ruta puede ser compacta, fluida y falsa respecto del universo de referencia.
4. **No garantizan economía visual.** Cuando aumentan escalas y capas, debemos separar figuras y vincularlas mediante identificadores estables.
5. **No reemplazan MCSE, ACE ni ARIE.** El diagrama muestra una configuración; MCSE tipa recursos y relaciones, ACE restringe su disponibilidad y movilización, y ARIE explica la generación, selección, revisión y detención de rutas inferenciales.
6. **No registran una RRA real sin datos.** El rojo interrogado es una hipótesis, incluso cuando la lectura nos parece obvia.

6.3 Decisión provisional

El experimento supera una primera prueba de productividad. La eventología puede conectar modelos de evento si deja de tratar la caja como representación autosuficiente y adopta una arquitectura relacional:

1. cada modelo tiene identificador, escala, núcleo, campo prospectivo, variables, textura y procedencia;
2. cada enlace declara qué continúa, qué cambia, qué relación eventiva se propone, qué ocurre con la actividad, qué estatuto noético interviene y qué hace el sistema de representación;
3. el anidamiento y la superposición no se expresan mediante la misma flecha que la sucesión;
4. la cohesividad se documenta mediante hebras; la coherencia se juzga localmente bajo agenda, pregunta, escala y universo;
5. las alternativas prospectivas se mantienen punteadas hasta su confirmación material o empírica;
6. ninguna convención de significancia se promueve a significación efectiva sin evidencia de recepción.
7. toda transcripción declara sistema, modo, soporte, canal, intervalo, resolución, procedencia y pérdida conocida.

Esto concede futuro al modelo, pero bajo una condición incómoda y saludable: debe ser posible reconstruir el análisis desde sus decisiones, discutir un enlace sin rehacer todo el caso y producir una alternativa que use el mismo material. Si el instrumental solo funciona cuando nosotros ya sabemos qué queríamos decir, no es todavía un método; es una memoria externa muy bien vestida.

6.4 Siguiendo prueba necesaria

El próximo paso no es añadir veinte flechas. Es construir un registro estructurado, primero sin pretensión psicológica, que permita:

- declarar modelos, escalas, intervalos y relaciones de anidamiento;
- registrar perfiles L_{ij} con evidencia y grado de decisión;
- detectar modelos huérfanos, ciclos temporales no explicados, cambios de escala clandestinos y colores incompatibles con el estatuto de evidencia;
- generar automáticamente una tabla y un primer diagrama TikZ;
- comparar dos segmentaciones sin obligarlas a compartir todos sus bordes.

Python tendría allí una función clara: comprobar consistencia del registro y generar vistas, no decidir qué ocurrió en la mente ni descubrir por sí solo el sentido de una escena. *Lady* servirá como caso mínimo; *Rashomon*, como prueba de anidamiento y procedencia. Si el mismo esquema de datos no puede representar ambos sin excepciones improvisadas, habrá que revisar la gramática antes de extenderla a los demás casos.

7 REGISTRO DE DECISIÓN

Campo	Estado al 7 de septiembre de 2026
Documento canónico del experimento	Este archivo y su PDF en la carpeta <i>Análisis comparados</i> (2026).
Decisión	Provisionalmente adoptados: perfil tipado L_{ij} , separación entre sucesión/anidamiento/superposición y distinción cohesividad/coherencia.
No adoptado todavía	Notación canónica, escalas ordinales de coherencia o borde, umbrales y cualquier lectura del diagrama como formato cognitivo.
Dependencias	Glosario, capítulos 3–5 y 7 del Texto de trabajo, balance crítico de Langacker, expediente RA01 y manual metodológico.
Evidencia	GIF y fotogramas inspeccionados; fragmento BFI, subtítulos, registro sonoro, guion de continuidad y bibliografía declarada. No hay recepción medida.
Próxima decisión	Revisar el documento con Douglas; después, y solo después, decidir qué categorías pasan al glosario, al manual y al modelo computacional.

REFERENCIAS

- Bordwell, D. (1985). *Narration in the Fiction Film*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- (1988). *Ozu and the Poetics of Cinema*. London y Princeton, NJ: British Film Institute y Princeton University Press.
 - (1989). *Making Meaning: Inference and Rhetoric in the Interpretation of Cinema*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
 - (2006). *The Way Hollywood Tells It: Story and Style in Modern Movies*. Berkeley: University of California Press.
 - (2007). *Poetics of Cinema*. New York: Routledge.
 - (2023). *Perplexing Plots: Popular Storytelling and the Poetics of Murder*. New York: Columbia University Press.
- Bordwell, D., K. Thompson y J. Smith (2020). *Film Art: An Introduction*. 12.^a ed. New York: McGraw-Hill Education.
- Bortolussi, M. y P. Dixon (2003). *Psychonarratology: Foundations for the Empirical Study of Literary Response*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dancygier, B. (2007). «Narrative Anchors and the Processes of Story Construction: The Case of Margaret Atwood's *The Blind Assassin*». En: *Style* 41.2, págs. 133-152.
- (2012). *The Language of Stories: A Cognitive Approach*. Cambridge: Cambridge University Press. doi: [10.1017/CBO9780511794414](https://doi.org/10.1017/CBO9780511794414).
- Herman, D. (2009a). *Basic Elements of Narrative*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- (2009b). «Cognitive Approaches to Narrative Analysis». En: *Cognitive Poetics: Goals, Gains and Gaps*. Ed. por G. Brône y J. Vandaele. Berlin y New York: Mouton de Gruyter, págs. 79-118.
- Hyvärinen, M., L.-C. Hydén, M. Saarenheimo y M. Tamboukou, eds. (2010). *Beyond Narrative Coherence*. Studies in Narrative 11. Amsterdam y Philadelphia: John Benjamins.
- Kalinak, K. (1990). «Music to My Ears: A Structural Approach to Teaching the Soundtrack». En: *Indiana Theory Review* 11. El análisis de *Rashomon* aparece en la p. 35; la primera página del artículo lleva copyright 1991, págs. 29-45. URL: <https://scholarworks.iu.edu/dspace/bitstreams/ceee113a-f215-4a7f-8aac-1e41153d8e54/download> (visitado 31-08-2026).
- Kurosawa, A. (1950). *Rashomon*. Película. Daiei. Guion de Akira Kurosawa y Shinobu Hashimoto. Copia local BFI: audio japonés y subtítulos ingleses PGS; traductor de subtítulos no identificado.
- Lady and the Tramp* (1955). Película. Dirección de Clyde Geronimi, Wilfred Jackson y Hamilton Luske. Walt Disney Productions.
- Langacker, R. W. (2008). *Cognitive Grammar: A Basic Introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- (2020). «Trees, Assemblies, Chains, and Windows». En: *Constructions and Frames* 12.1, págs. 8-55. doi: [10.1075/cf.00034.lan](https://doi.org/10.1075/cf.00034.lan).
- Page, R. E., ed. (2010). *New Perspectives on Narrative and Multimodality*. Routledge Studies in Multimodality 1. New York y London: Routledge.
- Prince, S. (6 de nov. de 2012). *The Rashomon Effect*. The Criterion Collection. URL: <https://www.criterion.com/current/posts/195-the-rashomon-effect> (visitado 30-08-2026).
- Rashomon: The Continuity Script* (2026). Copia pública de 60 páginas. Guion de continuidad de la película de Akira Kurosawa y Shinobu Hashimoto, seguido de relatos de Akutagawa. Transcriptor, fecha y edición de origen no identificados. URL: <https://thesuccessfulscreenwriter.com/wp-content/uploads/Rashomon-Continuity-Script.pdf> (visitado 30-08-2026).
- Strömquist, S. y L. Verhoeven, eds. (2004). *Relating Events in Narrative, Volume 2: Typological and Contextual Perspectives*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Zacks, J. M., N. K. Speer y J. R. Reynolds (2009). «Segmentation in Reading and Film Comprehension». En: *Journal of Experimental Psychology: General* 138.2, págs. 307-327. doi: [10.1037/a0015305](https://doi.org/10.1037/a0015305).

Zacks, J. M., N. K. Speer, K. M. Swallow, T. S. Braver y J. R. Reynolds (2007). «Event Perception: A Mind-Brain Perspective». En: *Psychological Bulletin* 133.2, págs. 273-293. DOI: [10.1037/0033-2909.133.2.273](https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.2.273).